**השאלות הבאות עולות מאליהן:**

* **אם לדעת הנש"ם, נוסחת אהרונוב תואמת לאמור בחוזה, מדוע חזרה בה הנציבות ובפועל אישרה לפרנקנבורג גימלה לתקופת החוזה לפי נוסחת החוזה, כפי שגם אני דורש?**
* **מה אילץ את הנש"מ להגיע לפשרה ולשנות למפרע את מועד תחולת ה"מדיניות החדשה", מה עוד שבסעיף 14 לסימוכין 1 טוענת הנציבות עצמה שע"פ פסיקת בג"ץ, אין לכאורה הצדקה להחיל "מדיניות חדשה" של חישוב גימלה על מי שפרש לפני תחולת המדיניות החדשה?**

**: לנש"מ (ולפרקליטות) היה ברור שביה"ד לא יקבל את הטיעון המופרך שנוסחת אהרונוב תואמת לחוזה. כדי להמנע מלהודות שנוסחת אהרונוב שגויה יצרה הנציבות קשר, שאינו קיים באמת, בין ההחלטה על ה"מדיניות החדשה" לבין החוזה של פרנקנבורג המבוסס כולו על שקר גס לפיו פרנקנבורג תבע "להחיל עליו את המדיניות החדשה" כאמור בסעיף 9 בסימוכין 1.**

**יודגש: אין שמץ של אמת בהצגה זו. התביעה בפשטות היתה שע"פ סעיף 12 לחוזה מגיעה לו קיצבה מליאה (2%לשנה) לפי משכורת החוזה, על כל תקופת החוזה ללא כל שקלול. אין בתביעתו של מר פרנקנבורג ולו מילה אחת על המדיניות החדשה או תביעה לקבל גימלה לפי "ממוצע חשבוני משוקלל משופר".**

**האמת היא פשוטה:למדינה כנתבעת לא היה מענה לטענה הבסיסית של פרנקנבורג לפיה נוסחת אהרונוב אינה תואמת לחוזה, אינה חוקית ואינה מוסרית והיה ברור שביה"ד לא יקבל את הטיעון המופרך שנוסחת אהרונוב תואמת לחוזה. כדי להמנע מהצורך להודות בכך הוצגה תביעת פרנקנבורג בפני הממונים –באופן שקרי, כפי שגם מוצג בפניך- כתביעה להחיל למפרע את המדיניות החדשה, שבפועל תואמת בעיקרה ל"נוסחת החוזה". בעזרת הפלפול המתואר בסעיף 11 לסימוכין 1 ועל אף שאין באמת קשר בין המדיניות החדשה והחוזה, נתקבל האישור להחיל את המדיניות החדשה רטרואקטיבית למועד הסמוך לפני פרישת פרנקנבורג (1.1.14), ועל בסיסה הושגה "הפשרה": גימלת פרנקנבורג מחושבת לפי נוסחת החוזה, כפי שהוא תבע, כביכול במסגרת המדיניות החדשה, בלי שהנש"מ הודתה שנוסחת אהרונוב אינה תואמת לחוזה.**

**לאחר יותר מ-4 עשורים של שרות בתפקידים בכירים מאד בשרות המדינה אני נדהם מכך שרשות שלטונית מרכזית כל כך כמו נציבות שרות המדינה, מרשה לעצמו לשקר במצח נחושה גם למבקר המדינה (בסעיף 9 הנ"ל) והם פועלים כאילו אין דין ואין דיין.**

**המדהים –והחמור- הוא שכל הקישור ל"מדיניות החדשה" המוצג בפניך להצדקת האפליה ביני לבין פרנקנבורג, שהוא עיקרו של סימוכין**

**כמפורט ומוסבר בסעיף 4.2 למכתבי הנ"ל אל עו"ד ע. אבן מ-15.2.17.**

1. **לסיכום: לאחר חמש שנים של "בדיקות" נציבות שרות המדינה כלל לא מתיחסת לרוב הטיעונים שהעליתי ואינה נותנת הסברים ממשיים מדוע הם שללו ממני, אחרי שפרשתי, זכויות גימלה המגיעות לי לפי האמור בחוזה שלי וההבנות הנילוות, כפי שהובנו על ידי וע"י כל המערכת ושבעבורן ניכו ממני שנים ארוכות את חלקי במימונם, הכל כמפורט במכתביי הקודמים.**

**אני מאד מקוה שהתערבותכם תתקן את העוול המתמשך הנגרם לי.**

**בברכה**